

Uzasadnienie

Uchwały Nr XVIII/149/12 z 3 października 2012 r. Rady Miejskiej w Tychowie w sprawie skargi na kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Tychowie p. Michała Walkusza.

W skardze z 2.08.2012 r. – ██████████ (mieszkaniec Tychowa) zarzucił, że:

1. pan Michał Walkusz będąc pracownikiem samorządowym, nie przestrzega obowiązków pracownika samorządowego dotyczącego godnego zachowania się w miejscu pracy i poza nią – przez to, że będąc w związku małżeńskim od wielu lat utrzymuje zażyłe kontakty z jedną ze swoich podwładnych;
2. pan Michał Walkusz wielokrotnie obrażał skarżącego i „kreował” jego osobę w sposób negatywny mówiąc np. „on ma dwa wyroki”

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Tychowie zbadała skargę w dniach 12 do 13.09.2012 r. W wyniku tego badania Komisja uznała, że skarga jest zasadna w części dotyczącej zarzutu naruszenia przez kierownika GOPS Michała Walkusza obowiązku godnego zachowania się w miejscu pracy i poza nią.

W oparciu o dołączone do skargi zdjęcia, film, w oparciu o wyjaśnienia skarżącego ██████████, wyjaśnienia Michała Walkusza, a także w oparciu o fakty powszechnie znane, Komisja Rewizyjna stwierdziła, iż prawdą jest, że Michał Walkusz będąc w związku małżeńskim, co najmniej od sierpnia 2011 r. romansuje ze swoją podwładną ██████████, która również pozostawała w związku małżeńskim do maja 2012 r. Jest faktem powszechnie znanym w Tychowie, że Michał Walkusz kilka miesięcy temu opuścił żonę i zamieszkał razem z ██████████ i jej dzieckiem.

W odczuciu społecznym takie zachowanie, zwłaszcza osoby piastującej kierownicze stanowisko samorządowe, jest nieakceptowane, jako naruszające normy obyczajowe. Art. 6 ust. 3 pkt 3 oraz ust. 4 ustawy o pracownikach samorządowych stanowi, że pracownik samorządowy powinien się cieszyć nieposzlakowaną opinią. Art. 24 ust. 2 pkt 6 ustawy o pracownikach samorządowych stanowi, że pracownik samorządowy powinien zachowywać się z godnością w miejscu pracy i poza tym miejscem. Komentarze wyjaśniają, że pojęcie zachowania się z godnością nie jest jednoznacznie zdefiniowane. Mogą to być wszelkie zachowania się pracownika, które negatywnie wpływają na wizerunek urzędu samorządowego.

Podobnie Sąd Najwyższy w wyroku z 16.10.2009 r. I PK 85/09 wyraził stanowisko, że kryterium posiadania nieposzlakowanej opinii należy oceniać uwzględniając normy etyczne, obyczajowe, zasady współżycia społecznego oraz doświadczenie życiowe. Brak nieposzlakowanej opinii powinien opierać się na zdarzeniach, zachowaniach w obiektywnej ocenie społecznej uznanych za niegodne, nieuczciwe.

Romans dwóch osób pozostających w związkach małżeńskich (przy czym kierownika i podwładnej), a także wspólne zamieszkanie tych osób – narusza normy obyczajowe, zasady współżycia społecznego i nie jest akceptowane społecznie. Dlatego Komisja Rewizyjna uznała za zasadny zarzut niegodnego zachowania się kierownika M. Walkusza w miejscu pracy i poza nią. Osoba na stanowisku kierowniczym Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej (mająca w zakresie obowiązków m. in. pomoc rodzinom) powinna świecić przykładem, w tym w sprawach rodzinnych. Zaznaczyć tu należy, że kierownik M. Walkusz, odmawiając wyjaśnień, nie zaprzeczył zarzutom skargi. Wyjaśnił jedynie, że jest w trakcie rozwodu z żoną.

Podkreślić należy również, że na ocenę Komisji Rewizyjnej nie miał żadnego wpływu fakt, że skarżący ██████████ to były mąż ██████████. Komisja uznała, że skarga tej osoby to głos jednego z mieszkańców Tychowa.

Komisja nie badała skargi pod kątem osobistych żalów ██████████, uznając, że nie wchodzi to w zakres jej kompetencji.

Komisja nie znalazła również podstaw do uznania za zasadną skargi w zakresie zarzutu, że Michał Walkusz rzekomo obrażał ██████████. Świadek ██████████ nie potwierdził, że słyszał jakiegokolwiek słowa obraźliwe ze strony M. Walkusza adresowane do skarżącego. Ponadto, jeśli skarżący uważa, że M. Walkusz zniesławił, to przysługuje mu droga sądowa do obrony swoich praw.

Rada Miejska w Tychowie uznała ustalenia i wnioski Komisji Rewizyjnej za przekonujące i dlatego podjęła uchwałę uznającą skargę za zasadną.

Wykonanie uchwały należy do Burmistrza Tychowa. Tylko Burmistrz Tychowa jako bezpośredni przełożony kierownika GOPS jest władny podjąć decyzję co do zakresu ewentualnych konsekwencji wobec kierownika GOPS.